

3. Presentatie Centrumperspectief:

Voorzitter, in januari 2017 heeft de gemeenteraad het Centrumperspectief Helmond 2030 vastgesteld. Eén kritisch punt wat tijdens de behandeling toen zowel in de Commissie Omgeving als in de raad uitvoerig is besproken is het feit óf, en zo ja wáár, er ook forse bebouwing langs het Havenpark zou moeten worden toegevoegd. Omdat dat in het totaal van het Centrumperspectief uiteindelijk slechts een detail betreft heeft dat de goedkeuring van het Centrumperspectief niet in de weg gestaan.

Voorzitter, naar onze mening zouden de logische vervolgstappen daarop zijn geweest dat er onderzoek naar die mogelijke bebouwing zou zijn verricht; dat dát onderzoek met de raad zou zijn gedeeld; dat daarover een specifiek besluit zou zijn genomen; en dat daarná de uitwerking van het Havenpark ter hand zou zijn genomen, of zou worden afgerond.

Voorzitter, dat is niet gebeurd. Daardoor zitten we nu met de merkwaardige situatie dat we nu – en slechts alleen ter informatie - een behoorlijk vér uitgewerkt plan voor het Havenpark te zien krijgen, terwijl die discussie over de locatie van aanliggende bebouwing helemaal niet is gevoerd. En dat terwijl zulke bebouwing een heel belangrijke randvoorwaarde vormt voor die uitwerking.

Voorzitter, over het nu gepresenteerde ontwerp van het Havenpark kunnen we kort zijn: We zijn er erg enthousiast over, en hebben slechts twee inhoudelijke opmerkingen: het langs de buitenrand van de Aa liggende “Aa-pad krijgt een breedte van 5 tot 15 meter, met een asfaltbekleding of een natuursteen elementenverharding. Dat is naar onze mening geen pad, maar een “vlakte”. Waarom wordt dat zo heel breed gemaakt? Is dat om er kleinschalige evenementen mogelijk te maken? Geen enkel bijgevoegd sfeerbeeld geeft zo’n vlakte weer, en wij vragen ons af of dat niet wat minder kan. Verder merken wij op dat de consequentie van dit plan is dat er heel wat publieke parkeergelegenheid verdwijnt. Zowel langs de Watermolenwal als langs het Kanaal. Maar wij hadden dat weghalen van dat stuk van de Kanaaldijk NO zelf al voorgesteld, en wij zijn het daar dus wel helemaal mee eens.

Voorzitter, terug naar de argumentatie ten aanzien van de voorkeurslocatie voor bebouwing:

De overwegingen die het college in haar commissieformat noemt zijn wat ons betreft onvolledig, en gedeeltelijk ook gewoon fout:

Er wordt gesproken over een “multifunctioneel gebouw”, wat aan de noordzijde minder gepast zou zijn. Dát klopt. Maar in de discussie afgelopen januari ging het helemaal niet over een

“multifunctioneel” gebouw, maar met name over de realisatie van forse woongebouwen.

áls het al nodig is om de commerciële en horecafuncties nabij het Havenplein te versterken dan is daarvoor de nu voorgestelde locatie inderdaad de enig juiste. Maar dat betekent niet dat daar óók een woontoren moet komen. Een paviljoen/eyecatcher met horeca op de nu voorstelde plek zien wij helemaal zitten. Wel moeten we ons wel het dubbele effect van al deze plannen op de parkeerbehoefte goed realiseren: enerzijds wordt in die omgeving parkeercapaciteit weggehaald, en anderzijds worden volgens dit voorstel nieuwe functies met een hoge parkeerbehoefte toegevoegd. Gaat dat wel goed?

Voorzitter, het college stelt daarnaast dat het het beste is als óók een flink aantal woningen aan de zuidzijde worden gesitueerd. Daar zijn wij het niet mee eens. Maar goed. We hebben het nu over het Havenpark, en in relatie daarmee hebben wij daarom de volgende vragen:

1. Kan de wethouder bevestigen dat wat voor gebouw dan ook tussen het Havenplein en het Havenpark op de Begane Grond rondom een aantrekkelijke uitstraling zal krijgen? Zodat er geen “achterzijde” naar het park gericht zal worden?
2. Een woontoren met zo’n 50 woningen – zoals blijkbaar door de wethouder aan de krant verteld, want dat aantal staat niet in onze stukken – zo’n gebouw genereert een behoefte aan zo’n bruto 400 m² per fiets bereikbare bergingen, en een parkeerbehoefte van zo’n 60 to 80 parkeerplaatsen. Kan de wethouder bevestigen dat er rondom het gebouw géén parkeervlakte zal gaan ontstaan, maar dat deze functies dus volledig onder de grond zullen moeten worden gerealiseerd? En kan de wethouder bevestigen dat dát als randvoorwaarde met die geïnteresseerde projectontwikkelaars is besproken?

Afsluitend kan ik stellen dat wij prima kunnen leven met dit principeontwerp voor het Havenpark, maar dat wij adviseren de reserveringszone aan de noordzijde wat breder te maken, zo dat het ook mogelijk blijft om daar later mogelijk alsnog woonbebouwing te situeren. Dan kan zo’n 90% van het park worden aangelegd, en kan de discussie over de locatie van bebouwing later nog uitgebreid worden gevoerd. Want onze positieve houding ten opzichte van het ontwerp van het Havenpark houdt nadrukkelijk géén instemming in met de realisatie van een groot woongebouw op de nu voorgestelde plek.